Diskussion

***Diskussion*** også kendt som ***diskutér*** er ligeledes en genre i skriftlig samf. Som altid gælder det, at **man skal overholde en række krav (bedømmelseskriterier)**, som I kan læse nærmere om i nedenstående. Et eksempel på en opgaveformulering kunne være følgende (I kommentarerne har jeg tolket den for jer ☺):

*”Diskutér, hvorvidt medierne skal betragtes som den 4. statsmagt i det danske demokrati?*

*Diskussionen skal tage udgangspunkt i bilag A, og du skal anvende viden om massemedier og demokrati*

*Angiv kilde ved brug af supplerende materiale”*

Helt enkelt forklaret er en diskussion **argumenter, som man stiller op over for hinanden** - og diskuterer ☺. En diskussion er **typisk 2-3 sider** og består af nedenstående **3 dele**, som adskilles af nyt afsnit (men ikke egen overskrift):

# Indledning: 3-4 linjer:

Her skal du beskrive, hvad der er det centrale i opgavespørgsmålet (eks. **yderpunkterne i diskussionen**) og hvordan du vil svare på spørgsmålet (**hoveddelens struktur**). I nogle diskussionsopgaver bliver du bedt om at tage udgangspunkt i et bilag - **det** ***skal* du gøre allerede i** indledningen, og det kan du eks. gøre ved at anvende et citat eller inddrage relevante tal, hvis det er en tabel. Husk at kæde bilaget sammen med de yderpunkter, som du vil diskutere i hoveddelen. Ofte er det en god idé at rette indledningen til, når man har skrevet diskussionen. Man kan med fordel anvende nedenstående sætninger i indledningen.

*”Det centrale i diskussionen om XX er, hvorvidt… XXX. Dette ses også i bilag A, hvor…..XX skriver….”*

*”I spørgsmålet om XX er der to fremherskende synspunkter…”*

*”For at besvare denne opgave vil der i nedenstående…”*

# Hoveddel

I dette afsnit begynder **selve diskussionen** med at **tage udgangspunkt i bilaget og hovedspørgsmålet**, ”*om medierne skal betragtes som den 4. statsmagt”*. (som i ovenstående eksempel). Her kan man eksempelvis begynde med: *”Når det kommer til diskussionen om, hvorvidt medierne skal betragtes som den 4. statsmagt fremhæver XX i bilag A, at….” ­*Med andre ord skal du sørge for at bringe både bilag og hovedspørgsmålet i spil med det samme.

**I resten af diskussionen skal du så inddrage argumenter (eks. viden, teori og begreber), som støtter eller står i modsætning til bilagets syn på hovedspørgsmålet**. Her kan du eks. bruge følgende sætninger:

*”En lignende holdning kan ses…”*

*”Dette synspunkt støttes af….”*

*”Ud fra XXs teori kan man argumentere for….”*

*”I kontrast til dette…*

*”I modsætning til XXs synspunkter…”*

*”På den ene side….på den anden side….”*

(Se i øvrigt ”andre nyttige sætninger”)

Undervejs skal du i øvrigt huske at inddrage citater fra bilaget, som viser noget om synet på hovedspørgsmålet. Dette argumenterer du så for og imod ved hjælp af **teorier, begreber og viden**. Dette er **meget vigtigt, at det giver din diskussion substans!**

Når du bliver bedt om at **inddrage andre bilag/supplerende materiale**, så skal du gøre det - og ved hjælp af **citater eller tal**. Her bliver du målt på, om bilaget er **relevant og materialets sværhedsgrad**. Ofte bruger man **standpunktet i bilaget til at argumentere for eller imod hovedspørgsmålet**. Husk også at bruge **fodnote efter citaterne**, så man kan se, hvor du har det fra. Du kan også **bruge modeller** eller lignende (evt. fra undervisningen) - det er en rigtig god idé, hvis det er relevant ☺

## Andre hints og råd i forhold til hoveddelen

Når man vil modargumentere et synspunkt i diskussionen, kan et par retoriske spørgsmål undervejs være på sin plads, men her skal du huske at begrunde, hvorfor ”noget” ikke forholder sig sådan. Brug også gerne teori og begreber her.

Ofte er der to forskellige teoretiske eller ideologiske syn på hovedspørgsmålet. Hvis hovedspørgsmålet handler om ulighed - så har ideologierne meget forskellige syn på dette emne!

Udelad i øvrigt ”Jeg” (tror, synes) - du skal lade argumenterne tale i stedet.

# Konklusion: (2-3 linjer)

I dette afsnit skal man sammenfatte de vigtigste synspunkter i diskussionen. Med andre ord: **Hvad når du frem til?** Husk, at det skal være i forhold til opgavens spørgsmål - altså det, som du blev bedt om at diskutere. Der behøver ikke at være et entydigt eller enkelt svar på opgaveformuleringen, men du må også meget gerne nuancere din konklusion. I afsnittet kan du bruge nedenstående sætninger.

*”På denne baggrund kan det sammenfattes, at…”*

*”Svaret på opgaveformuleringen er dermed…”*

*”Der er ikke et entydigt svar på opgaveformuleringen, men sammenfattende kan det siges at…”*

# Andre nyttige sætninger, når du skriver diskussion

* Der hersker uenighed om denne problemstilling…
* De to klassiske positioner i denne diskussion er…
* De to forskellige synspunkter tager hver især udgangspunkt i henholdsvis…
* Årsagen til forskellen mellem de synspunkter er…
* Disse to udlægninger er baseret på de to forskellige teorier…
* Det modstående teoretiske standpunkt fokuserer derimod på…
* Problemet ved denne forklaringer er…
* Kritikere af denne forklaring ville fremføre at…

# Bedømmelseskriterier (Hvad kigger læreren efter?)

1. **Det centrale i en diskussion:**
   * Ser du sagen fra flere sider? Eller sagt med andre ord, giver du flere forklaringer på opgavespørgsmålet?
2. **Indledning:**
   * Beskrives hvad der er det centrale i opgavespørgsmålet, og hvordan du vil svare på spørgsmålet (Herunder hvilke forskellige sider du vil se sagen fra)?
3. **Faglighed:**
   * Anvender du faglige begreber og teorier i diskussionen?
   * Inddrager du bilag og anden viden undervejs?
   * Er der substans i din argumentation?
4. **Hvorfor de to forklaringer er forskellige:**
   * Hvad er det der gør, at der er forskellige syn på sagen? (Hint: Kan f.eks. handle om forskellige teoretisk eller ideologisk udgangspunkt – At teorierne lægger vægt på forskellige ting). Eks. er der forskellige ideologiske syn på ulighed.
5. **Konklusion:**
   * Kommer du med en konklusion der opsummerer de vigtigste pointer fra diskussionen og besvarer opgavespørgsmålet?

# Det gode eksempel

Opgaveformulering, som besvares i opgaven er følgende:

*”Diskutér, hvorvidt Tyrkiet vil blive medlem af EU inden for de næste 10 år. Diskussionen skal tage udgangspunkt i et selvvalgt bilag (vedlægges som bilag). I besvarelsen skal du anvende teori og begreber fra samfundsfag. Angiv kilde ved anvendelse af supplerende materiale.”*

**Det centrale ved opgaveformuleringen** er spørgsmålet om Tyrkiets optagelse i EU – vil Tyrkiet blive medlem inden 2024? Vil Tyrkiet nogensinde opnå fuldt medlemskab?

**For at besvare denne problemformulering,** vil jeg modstille de typiske argumenter inden for emnet og tage udgangspunkt i artiklen ’Skal Tyrkiet med i EU?’ af Christina Agger, bragt i Kristeligt Dagblad 2009. Samtidig vil jeg diskutere teorier om bredde- og dybdeintegration, regional integration, samt hvorvidt Tyrkiet kan opnå en harmonisering med københavnerkriterierne inden for de næste 10 år.

**Bilaget viser** to modsatte synspunkter inden for debatten om Tyrkiets optagelse i EU. Der fortælles om Socialdemokrat Yildiz Akdogans synspunkter og den konservative Thomas Krarups synspunkter. De to politikkere diskuterer ikke, hvorvidt Tyrkiet vil blive optaget i EU inden for de næste 10 år, men er derimod uenige om, hvorvidt Tyrkiet burde optages overhovedet. Akdogan starter med at forklare, at debatten er åndssvag, fordi at Tyrkiet allerede er i gang med optagelsesprocessen, og at det derfor ligger i kortene, at Tyrkiet engang skal optages. Hvor lang tid dette vil tage, er op til Tyrkiet, understreger han. Ingen andre kan kontrollere, hvor lang tid det vil tage landet at leve op til Københavnerkriterierne og andre krav, som EU må stille dem i løbet af optagelsesforhandlingsfasen. Krarup er uenig, for han mener, at Tyrkiet kan tilfredsstilles ved hjælp af andre modeller, som for eksempel gennem et privilegeret partnerskab. Han er af den overbevisning, at Tyrkiet og EU gennem hele optagelsesprocessen har været indforståede med, at et fuldt medlemskab aldrig ville blive en aktualitet, men at Tyrkiet og EU i virkeligheden blot vil have økonomiske fordele fra hinanden:

”*Men tyrkerne har jo selv sagt ja til at indlede optagelsesforhandlingerne. Er det så ikke et farligt signal at sige, at vi ikke vil have dem med alligevel?[[1]](#footnote-1)*

Jo, men omvendt så er det på tide at droppe det gensidige bluffnummer. Både tyrkerne og EU har sagt ja til optagelsesforhandlingerne, selvom begge parter ved, at de aldrig kan leve op til kriterierne.”[[2]](#footnote-2)

Krarup mener altså, at der er en reel mulighed for at Tyrkiet aldrig bliver medlemmer af EU, og dermed bliver det relevant at diskutere fordele og ulemper ved Tyrkiets optagelse. **De to klassiske positioner i denne diskussion** er argumenter om de økonomiske og sikkerhedspolitiske fordele over for argumenter om Tyrkiets forskellighed fra europæisk kultur. De sikkerhedspolitiske fordele er især kommet til lyset i den seneste tid i forbindelse med IS. I denne forbindelse er Tyrkiet en vigtig allieret.[[3]](#footnote-3) Disse argumenter kommer Akdogan og Krarup ind på i løbet af artiklen.

**De to forskellige synspunkter tager hver især udgangspunkt** i henholdsvis teorier om dybde- og breddeintegration.

Akdogan er tilhænger af breddeintegration og alle fordelene, som kommer ud af at have mange forbundsfæller, mens Krarup er skeptisk over for hvilken betydning breddeintegration vil få for dybdeintegrationen i EU, idet at det vil blive sværere at opnår enighed des flere lande, der skal være enige. Dette spørgsmål er altid relevant i forbindelse med optagelse af nye lande i EU, men Krarup påstår, at det ville blive yderlige kritisk med et land, der er så kulturelt forskelligt fra Europa, som Tyrkiet er. Krarup nævner det aldrig direkte, men underforstået er frygten for Tyrkiets størrelse. Realister vil påpege, at de små lande i EU er underlagt de store lande i EU som Tyskland og Frankrig. At Tyrkiet har 70 millioner indbyggere og dermed næsten er på størrelse med Tyskland, vil betyde, at de kan få en enorm magt i EU, og dette gør det blot endnu mere skræmmende at tænke på de kulturelle forskelle.

Et andet argument, som Krarup bruger, er den geografiske placering af Tyrkiet: ”For det første må der være en geografisk grænse for Europa”.[[4]](#footnote-4) **Problemet ved denne forklaring er,** at Cypern allerede er optaget i EU – selvom Cypern ligger længere væk geografisk end dele af Tyrkiet gør. Samtidig har 40% af tyrkerne europæiske rødder, samtidig med at det Ottomanske Imperium har spillet en stor rolle i Europas historie i fortiden. Selvom Tyrkiet ligger geografisk i udkanten af Europa, kan man altså sagtens argumentere for, at denne europæiske ’grænse’ som Krarup eftersøger, burde omfatte Tyrkiet.

Den største tiltrækning ved optagelse af Tyrkiet i EU er dog de økonomiske fordele. Fra 1990 til 2003 er Tyrkiets import fra europæiske lande tredoblet, mens eksporten til europæiske lande er steget med firdoblet.[[5]](#footnote-5) Handelssamarbejdet mellem Tyrkiet og Europa vil kun forbedres, hvis Tyrkiet bliver integreret i det indre marked. Samtidig vurderer eksperter, at EU inden for de næste 15 år vil komme til at mangle 15 millioner arbejdere – arbejdere, som Tyrkiet kan tilvejebringe, hvis grænserne åbnes mellem EU og Tyrkiet. Der er altså ingen tvivl om, at der er store fordele ved at få Tyrkiet med i EU så hurtigt som muligt. Men om Tyrkiet kan nå at blive medlem inden for de næste 10 år, kommer blandt andet an på, om de kan opfylde Københavnerkriterierne. I denne forbindelse er det relevant at påpege den store vækst, Tyrkiet oplever for tiden. Tyrkiets årlige vækstrate har i 2014 ligget omkring 4,5%, mens Danmarks kun har ligget omkring 1%.[[6]](#footnote-6) Det ser ud, som om at Tyrkiet er godt på vej til at opfylde det økonomiske krav om en velfungerende markedsøkonomi. Tyrkiet har før fået ros for at opfylde det politiske krav, blandt andet da der indførtes en reformpakke for at forbedre kurdernes rettigheder. Dog er blevet sat spørgsmålstegn ved overholdelsen af menneskerettigheder og demokrati i forbindelse med Erdogans indsættelse som præsident. En artikel fra d. 4 August i Der Spiegel fortæller, hvordan Erdogans lovsforslag igennem de seneste år tyder på, at han forsøger at samle både den lovgivende og dømmende magt under sig, og på den vis stoppe udviklingen af Tyrkiet som et demokrati.[[7]](#footnote-7) Det sidste krav under Københavnerkriterierne halter ligeledes stadig. For eksempel er der endnu ikke ytringsfrihed i Tyrkiet.[[8]](#footnote-8) Og vigtigst af alt: Blandt de 35 kapitler som Tyrkiet skal opfylde før de kan optages i EU, har Tyrkiet, på de 25 år de har været i forhandlingsprocessen, kun gennemført 1 enkelt kapitel.[[9]](#footnote-9) Dette tyder umiddelbart på, at der vil gå mange år endnu før Tyrkiet opnår medlemskab. Dog er der sket fremskridt på mange områder, og hvis Tyrkiet virkelig tager sig sammen, så er der en chance for at de kan nå at opfylde de resterende 34 kapitler inden 2024. Set i lyset af udviklingshastigheden i Tyrkiet indtil videre, så er det dog tvivlsomt at landet når at gøre fremskridt inden for denne tidsgrænse.

**Der er intet entydigt svar på problemformuleringen, for** ingen af os kan spå fremtiden, men sandsynligheden for at Tyrkiet vil blive medlem i EU inden for de næste 10 år ser ud til at være minimal. Den konservative Thomas Krarup troede slet ikke på, at Tyrkiet nogen sinde vil blive medlemmer, mens den socialdemokratiske Yildiz Akdogan påpegede, at forhandlingerne allerede er i gang, og at dette dermed ikke er til diskussion. Sandsynligvis bliver Tyrkiet da også medlemmer i EU – der er i hvert fald både store økonomiske og sikkerhedspolitiske fordele ved et samarbejde. Før dette sker skal Københavnerkriterierne og de resterende 34 kapitler dog opnås, og spørgsmålet er, om Erdogan er i færd med at modarbejde denne proces. Det vil tiden vise.
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